

Е.П. Емельянов¹

Екатеринбург

УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СВЕРДЛОВСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ В ВЫБОРАХ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР²

Статья посвящена участию представителей свердловской интеллигенции в качестве кандидатов на выборах народных депутатов СССР в 1989 г. В ней рассмотрены выборы по трём избирательным округам: двум территориальным (Ленинскому № 292 и Кировскому № 293) и одному национально-территориальному (Свердловскому № 25). На основании анализа предвыборных программ проведено разделение кандидатов на три лагеря: демократический, центристский и ортодоксально-коммунистический. Сделан вывод, что представители научно-технической интеллигенции принадлежали к центристскому и ортодоксально-коммунистическому лагерю, а представители гуманитарной интеллигенции – к лагерю демократов.

Ключевые слова: Конституция СССР, депутаты, выборы, партия, беспартийные, Верховный Совет СССР.

E.P. Emelyanov

Yekaterinburg

PARTICIPATION OF REPRESENTATIVES OF THE SVERDLOVSK INTELLIGENCE IN THE ELECTION OF PEOPLE'S DEPUTIES OF THE USSR

The article is devoted to the participation of representatives of the Sverdlovsk intelligentsia as candidates in the elections of People's Deputies of the USSR in 1989. It examines elections in three electoral districts: two territorial (Leninsky No. 292 and Kirovsky No. 293) and one national-territorial (Sverdlovsky No. 25). Based on the analysis of election programs, the candidates were divided into three camps: democratic, centrist and orthodox-communist. It is concluded that representatives of the scientific and technical intelligentsia belonged to the centrist and orthodox communist camp, and the representatives of the humanitarian intelligentsia belonged to the camp of democrats.

Keywords: Constitution of the USSR, deputies, elections, party, non-partisan, Supreme Soviet of the USSR.

Характерной чертой советской истории являлось наличие множества противоречий между идеологическими нормами и реальной жизнью. Согласно официальной идеологии, закреплённой в Конституции СССР, Советский Союз являлся демократическим государством,

¹ *Емельянов Евгений Павлович* – кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, РФ. E-mail: emeljanov@ycenter.ru

² Статья подготовлена при поддержке РФФИ и Правительства Свердловской области, проект № 20-49-660015 «Екатеринбург-Свердловск как интеллектуальный центр России в эпоху промышленного модерна: вехи становления (конец XIX – конец XX в.)»

политической основой которого являлась система Советов во главе с Верховным Советом СССР (далее ВС СССР)³. В реальности советы не играли самостоятельной политической роли, а выборы в них проходили под контролем партийного аппарата. Согласно законодательству выборы в Советы могли носить альтернативный характер⁴, но на практике они являлись безальтернативными, а кандидатуры будущих депутатов подбирались партийными комитетами в соответствии с негласными квотами, призванными обеспечить заранее заданное соотношение партийных и беспартийных, мужчин и женщин, передовиков производства и представителей номенклатуры.

Хотя политическая роль депутатского мандата в этой системе была незначительной, его наличие имело огромное символическое значение, подчёркивая принадлежность обладателя к элите советского общества. Соотношение депутатских мандатов среди представителей различных социальных групп показывало их место в официальной идеологической картине мира. В этом плане показательно распределение представителей интеллигенции (под которой мы понимаем работников, занятых научной, педагогической, медицинской и творческой деятельностью) в составе ВС СССР 11 созыва, действовавшего вплоть до созыва Съезда народных депутатов СССР. По итогам выборов, прошедших в марте 1984 г., представители интеллигенции получили 10 % депутатских мест (149 из 1500). Но большую часть этих мест (99 из 149) заняли носители высших номенклатурных должностей в научной и культурной сфере: руководители академических организаций и творческих союзов, ректоры вузов и генеральные конструкторы ведущих конструкторских бюро. Лишь двое депутатов (В.Е. Волков и О.А. Кайбышев) занимали должности заведующих кафедрами. Рядовые преподаватели вузов и сотрудники научно-исследовательских институтов среди депутатов отсутствовали. Таким образом, несмотря на численный рост советской интеллигенции и провозглашение СССР в 1961 г. общенародным государством, с точки зрения официальной идеологии интеллигенция по-прежнему оставалась маргинальной группой, играющей второстепенную роль в политической жизни общества.

Институт всенародных выборов и статус Советов кардинально изменились в эпоху перестройки, когда декларативные идеологические нормы начали воплощаться в жизнь. Началом масштабных перемен в политической сфере стала XIX Всесоюзная конференция

³ Конституция Союза Советских Социалистических Республик. М., 1980. С. 4.

⁴ Закон СССР о выборах в Верховный Совет СССР // Заседания Верховного Совета СССР 9-го созыва. Девятая сессия. стенографический отчёт. М., 1978. С. 234.

КПСС, прошедшая летом 1988 г. На ней были приняты решения о передаче реальной власти от партии к Советам, создании нового высшего органа власти – Съезда народных депутатов СССР и проведении выборов в него на альтернативной основе. Выборы народных депутатов СССР должны были проходить как в избирательных округах, так и в общесоюзных общественных организациях (включая объединения научных работников и творческие союзы)⁵. Решения конференции получили законодательное оформление 1 декабря 1988 г., когда ВС СССР принял поправки в Конституцию СССР и закон о выборах народных депутатов СССР. Согласно этим актам Съезд народных депутатов СССР насчитывал 2250 членов, делившихся на три равные группы в зависимости от места своего избрания: 750 – депутатов избиралось по территориальным округам, 750 – по национально-территориальным округам, 750 – от общественных организаций⁶.

Две вышеназванные группы округов представляли собой наследие прежней избирательной системы. По этим округам проводились выборы в ВС СССР, состоявший из двух палат: Совета Союза и Совета национальностей. Совет Союза формировался на основе выборов в территориальных округах, которые образовывались в зависимости от числа избирателей. Совет национальностей формировался по результатам выборов в национально-территориальных округах. Национально-территориальные округа должны были обеспечивать политическое представительство коренных народов и создавались по следующей пропорции: 32 депутата от каждой союзной республики, 11 депутатов от каждой автономной республики, 5 депутатов от каждой автономной области и 1 депутат от каждого автономного округа. Депутаты Совета Союза и Совета национальностей избирались на всей территории Советского Союза, и каждый участник выборов голосовал минимум за 2 кандидатов (1 в территориальном и 1 в национально-территориальном округе).

На выборах народных депутатов СССР территория города Свердловска вошла в состав пяти избирательных округов, границы которых указаны в представленной далее таблице⁷.

⁵ XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза: стенографический отчёт. М., 1988. Т. 2. С. 138.

⁶ Закон СССР о выборах народных депутатов СССР // Внеочередная двенадцатая сессия Верховного Совета СССР (одиннадцатый созыв): стенографический отчёт. М., 1988. С. 214-216.

⁷ Центризбирком СССР. 1988-1991. Документы и материалы Центральной избирательной комиссии СССР. URL: <http://aprel.org/d01cik1.pdf>

Избирательный округ	Территория
Свердловский национально-территориальный избирательный округ № 25	Свердловская область
Ленинский территориальный избирательный округ № 292	Ленинский и Октябрьский районы г. Свердловска, Белоярский район Свердловской области
Кировский территориальный избирательный округ № 293	Кировский район г. Свердловска, гг. Асбест и Берёзовский
Орджоникидзевский территориальный избирательный округ № 294	Железнодорожный и Орджоникидзевский районы г. Свердловска
Чкаловский территориальный избирательный округ № 295	Чкаловский и Верх-Исетский районы г. Свердловска

На выборах в ВС СССР 1984 г. представители интеллигенции не баллотировались ни в одном из свердловских округов. Ситуация радикально изменилась во время выборов народных депутатов СССР в 1989 г., когда представители интеллигенции активно включились в предвыборную борьбу. Они были выдвинуты кандидатами в депутаты в трёх из пяти вышеназванных округов (Свердловском национально-территориальном, Ленинском и Кировском).

Процедура выборов в избирательных округах состояла из трёх основных этапов: выдвижение кандидатов – проведение окружного предвыборного собрания, решавшего вопрос о допуске кандидатов к регистрации – голосование избирателей. В Ленинском округе трудовыми коллективами и собраниями избирателей было выдвинуто 14 кандидатов, большая часть которых принадлежала к интеллигенции. К этой социальной группе относилось 8 кандидатов: хирург Городской клинической больницы скорой помощи А.А. Бородин, директор Свердловского института технического обучения рабочих Министерства чёрной металлургии СССР О.Г. Белогрудов, заместитель директора Всесоюзного института повышения квалификации Министерства цветной металлургии СССР Г.Э. Бурбулис, доцент Свердловского юридического института С.Н. Иванов, главврач Областной детской клинической больницы В.Е. Ломовских, заведующая отделением Центральной городской клинической больницы № 1 Г.Ф. Сазонова, директор городского Центра научно-технического творчества молодёжи В.В. Скрипченко, начальник отдела института «Промстройиниипроект» А.Я. Эпп⁸.

⁸ Уральский рабочий. 1989. 28 января. С. 2.

Однако 13 февраля 1989 г. на окружном собрании по этому округу до регистрации было допущено только три кандидата: Б.Н. Ельцин, Г. Э. Бурбулис и А.Я. Эпп⁹. Несмотря на то, что в годы перестройки господствовало убеждение, что окружные собрания были созданы в качестве аппаратного фильтра для отсека негодных кандидатов, в данном случае на собрании возникло большинство, поддержавшее демократических кандидатов¹⁰. Если Ельцин был в это время уже политиком союзного масштаба, то Бурбулис и Эпп получили популярность и политический опыт в работе свердловской «Дискуссионной трибуны», которая была создана в Свердловске в 1987 г. местным отделением Всесоюзного общества охраны памятников истории и культуры в качестве неформальной площадки для обсуждения проблем защиты наследия, и быстро стала главным перестроечным форумом города.

Однако уже через десять дней после собрания, 23 февраля 1989 г., Ельцин отказался от выдвижения своей кандидатуры в свердловских округах, решив баллотироваться в депутаты по Московскому городскому национально-территориальному округу № 1. Таким образом, в Ленинском округе № 292 сложилась уникальная ситуация: кандидатами остались только представители интеллигенции. Причём принадлежавшие к тем группам интеллигенции, которые раньше не были представлены в высшем органе страны. В ходе голосования 26 марта Бурбулис получил поддержку 52, 3 % избирателей и одержал победу в первом туре. За Эппа проголосовали только 28, 8 % избирателей (12, 9 % проголосовали против всех кандидатов, и 6 % бюллетеней было признано недействительными)¹¹. На наш взгляд, такой серьёзный перевес Бурбулиса был связан с нарастающим запросом на политические изменения в стране. Он выступал под лозунгами зарождавшегося демократического движения и призывал к активизации политических перемен, в то время программа Эппа сводилась в первую очередь к обещаниям решить жилищную проблему.

На первых этапах схожим образом развивалась избирательная кампания и в Кировском округе № 293. Там также было выдвинуто 14 кандидатов, 9 из которых принадлежали к интеллигенции. Наличие на территории округа Уральского отделения АН СССР (УрО АН СССР) и ведущих вузов региона – Уральского государственного университета (УрГУ) и Уральского политехнического института (УПИ) – предопределило доминирование среди них

⁹ Уральский рабочий. 1989. 15 февраля. С. 1.

¹⁰ *Вохменцева Г.* Выборы на Урале // Выборы – 1989. М., 1993. С. 64.

¹¹ Уральский рабочий. 1989. 30 марта. С. 1.

представителей научно-педагогических профессий. Кандидатами были выдвинуты: аспирант УПИ, комсорг института А.И. Глухих; доцент УПИ Г.Н. Карелова; директор научно-практического центра МЖК «Комсомольский» Е.М. Королёв; доцент кафедры философии УрО АН СССР В.И. Корюкин, директор института УралНИИЧермет Л.А. Смирнов; директор Института экономики УрО АН СССР В.П. Чичканов; и трое представителей Свердловского юридического института: доцент С.Н. Иванов, профессор В.Б. Исаков, ректор М.И. Кукушкин¹². Так же, как и в Ленинском округе, после окружного собрания до регистрации было допущено лишь двое кандидатов. Но в отличие от Ленинского округа состав допущенных кандидатов напоминал участников доперестроечных выборов в Верховный Совет. До регистрации были допущены штукатур, звеньевой бригады одного из стройуправлений Свердловского домостроительного комбината А.А. Захаров и директор Института экономики УрО АН СССР В.П. Чичканов¹³.

И в отличие от голосования в Ленинском округе голосование в Кировском округе 26 марта 1989 г. окончилось безрезультатно. Захаров набрал 49,5 % голосов, Чичканов – 33,5 %. 11,8 % избирателей проголосовали против всех кандидатов, а 5,2 % бюллетеней были признаны недействительными¹⁴. Поскольку в округе баллотировалось всего два кандидата, ни один из которых не набрал больше половины голосов, по закону о выборах народных депутатов СССР были назначены повторные выборы, которые состоялись 14 мая 1989 г.¹⁵

Хотя во время повторных выборов окружное собрание не проводилось, в них приняло участие всего 6 кандидатов. Одним из них был Захаров, которому не хватило для победы на выборах 26 марта 0,5 % голосов. Ещё четверо (Глухих, Исаков, Карелова и Корюкин) пытались участвовать в первых выборах по Кировскому округу, но не смогли пройти окружное собрание. Кроме того, для участия в повторных выборах зарегистрировался один новый кандидат – доцент кафедры философии УПИ А.М. Лобок. Состав кандидатов на повторных выборах по Кировскому округу показывает, что в ходе перестройки интеллигенция проявляла заметно большую политическую активность, чем остальные группы населения. Из 9 представителей интел-

¹² Уральский рабочий. 1989. 28 января. С. 2.

¹³ Уральский рабочий. 1989. 15 февраля. С. 1.

¹⁴ Уральский рабочий. 1989. 30 марта. С. 1.

¹⁵ Закон СССР о выборах народных депутатов СССР // Внеочередная двенадцатая сессия Верховного Совета СССР (одиннадцатый созыв): стенографический отчёт. М., 1988. С. 239.

лигенции, выдвигавшихся на выборы 26 марта, на повторные выборы зарегистрировалась почти половина. В то время как из 4 представителей рабочих, выдвигавшихся на вышеназванные выборы, на повторные выборы зарегистрировался только 1.

Выборы в Кировском округе 14 мая 1989 г. также не выявили победителя. Захаров по-прежнему остался лидером предвыборной гонки, но набрал всего лишь 46,7 % голосов. На втором месте по итогам голосования оказался Исаков, выступавший на демократических позициях и активно участвовавший в деятельности свердловского отделения общества «Мемориал». Он набрал 27,1 % голосов. Остальные кандидаты распределились следующим образом: Лобок – 5,9 %; Глухих – 5,2 %; Карелова – 3,9 %; Корюкин – 2,3 %. Против всех кандидатов проголосовали 6,1 % избирателей, а 2,8 % бюллетеней были признаны недействительными¹⁶. Поскольку голосование 14 мая не выявило победителя, то был объявлен второй тур выборов, назначенный на 21 мая 1989 г. Во втором туре за голоса избирателей сражались Захаров и Исаков. Во втором туре Исаков заметно улучшил свой результат, получив 43,5 % голосов, но победа всё равно досталась Захарову, которого поддержал 51,6 % избирателей. Против всех кандидатов проголосовали 3,8 % избирателей, а 1,1 % бюллетеней был признан недействительным¹⁷.

С повторными выборами в два тура прошло избрание народных депутатов СССР и в Свердловском округе № 25. Большинство трудовых коллективов выдвинуло кандидатом в депутаты председателя президиума УрО АН СССР академика Г.А. Месяца, поддержанного обкомом КПСС¹⁸. Следует отметить, что, согласно уставу Академии, председатель президиума регионального отделения являлся вице-президентом АН СССР и принадлежал к тому верхнему слою академической номенклатуры, чьи представители традиционно избирались депутатами ВС СССР. Кроме Месяца, кандидатом в депутаты были выдвинуты заведующей лабораторией Института электрофизики УрО АН СССР (возглавлявшегося Месяцем) Ю.Н. Вершинин; два заместителя председателя Свердловского облисполкома: А.Н. Нестеров (первый заместитель) и С.Б. Воздвиженский; и Б.Н. Ельцин¹⁹. Однако Воздвиженский и Вершинин вскоре сняли свои кандидатуры, и кандидатами остались только Нестеров, Месяц и Ельцин²⁰. Окруж-

¹⁶ Уральский рабочий. 1989. 16 мая. С. 1.

¹⁷ Уральский рабочий. 1989. 25 мая. С. 1.

¹⁸ *Вохменцева Г.* Выборы на Урале // Выборы. С. 64.

¹⁹ Уральский рабочий. 1989. 27 января. С. 1.

²⁰ Уральский рабочий. 1989. 16 февраля. С. 1.

ное собрание при этом было решено не проводить. Поскольку Ельцин принял решение баллотироваться в Москве, в выборах 26 марта 1989 г. участвовали только Нестеров и Месяц. Однако голосование в этот день не выявило победителя. Академик Месяц набрал только 49,7 % голосов. Фактически ему не хватило для победы нескольких тысяч голосов. Нестеров получил 27, 3 %. Против всех кандидатов проголосовали 17,2 % избирателей, а 5,8 % бюллетеней были признаны испорченными²¹.

Поскольку кандидатов было меньше трёх, то, как и в Кировском округе, были назначены повторные выборы с новой регистрацией кандидатов²². Окружное собрание не проводилось, в апреле 1989 г. на повторные выборы было зарегистрировано 12 кандидатов, 6 из которых принадлежали к интеллигенции. Кандидатами, представлявшими интеллигенцию, наряду с Месяцем были: заведующий учебной частью Свердловского радиотехникума В.Н. Мамяченков, директор Свердловскжелдорпроекта Б.А. Солдатов, генеральный директор научно-реализационного объединения Полярная экспедиция газеты «Советская Россия» С.А. Соловьёв, доцент Свердловского юридического института В.Д. Шахов и повторно участвовавший в выборах А.Я. Эпп. В дальнейшем Мамяченков и Солдатов сняли свои кандидатуры, и в голосовании 14 мая принимало участие только 10 кандидатов.

Голосование 14 мая 1989 г. не принесло победы ни одному из кандидатов. Месяц занял первое место, набрав 35,8 % голосов. Эпп занял четвёртое место, получив 4,6 % голосов. Соловьёв, набравший 2,4 % голосов, и Шахов, набравший 2,1 % голосов, заняли шестое и седьмое места соответственно²³. На втором месте по итогам голосования оказался бывший народный судья Л.С. Кудрин, лишённый судейского звания за отказ осуждать диссидентов и работавший грузчиком. Л.С. Кудрин был выдвинут демократическими силами Свердловска, которые смогли мобилизовать электорат в его поддержку. Во втором туре повторных выборов, 21 мая 1989 г., Кудрин одержал победу, получив 56,5 % голосов избирателей. Несмотря на поддержку регионального партийного аппарата, Месяц лишь немного улучшил результат первого тура, получив 39,2 % голосов²⁴. Против всех кандидатов проголосовали 3,7 % избирателей, и 0,6 % бюллетеней было признано недействительными. Выборы народных депутатов СССР в Свердловской области завершились.

²¹ Уральский рабочий. 1989. 30 марта. С. 1.

²² Уральский рабочий. 1989. 16 апреля. С. 1. Уральский рабочий. 1989. 19 апреля. С. 1.

²³ Уральский рабочий. 1989. 17 мая. С. 3.

²⁴ Уральский рабочий. 1989. 25 мая. С. 1.

Отдельно стоит отметить участие представителей свердловской интеллигенции в выборах народных депутатов СССР от общественных организаций. По законодательству региональные подразделения всесоюзных общественных организаций выдвигали свои предложения по кандидатурам. Но официальное выдвижение кандидатур от общественной организации проходило только на пленуме организации, включавшем делегатов со всего Советского Союза. Также на пленуме проходило и избрание депутатов от организации. Отношение представителей региональной интеллигенции к выборам депутатов от общественных организаций наглядно выражали члены свердловского отделения Союза писателей СССР, заявлявшие: «Всё равно наши кандидатуры не пройдут. В списках оставят одних москвичей»²⁵.

Итоги выборов по общественным организациям подтвердили данные прогнозы. Представители интеллигенции были выдвинуты кандидатами от свердловских отделений творческих союзов и Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов, институтов УрО АН СССР, региональных организаций корпуса лекторов общества «Знание», Всесоюзного добровольного физкультурно-спортивного общества профсоюзов и Свердловской областной организации ВЛКСМ. Но стать депутатом от общественных организаций смог только один из представителей свердловской интеллигенции – член-корреспондент АН СССР С.С. Алексеев, участвовавший в выборах от Академии наук СССР.

Кандидатура С.С. Алексеева была выдвинута на общем собрании коллектива Института философии и права, который он возглавлял с момента его создания в 1988 г. 18 января 1989 г. предложения научных институтов по кандидатурам рассмотрел расширенный Президиум АН СССР, который внёс в бюллетень для голосования лишь 23 фамилии. В число этих 23 кандидатов вошёл и Алексеев. Следует отметить, что утверждение списка кандидатов от АН СССР сопровождалось скандалом, связанным с тем, что в него не вошли А.Д. Сахаров, Р.З. Сагдеев и Д.С. Лихачёв, выдвинутые большинством академических институтов. После этого было принято решение проводить выборы на общем собрании АН СССР с участием делегатов от научных институтов. Данное собрание состоялось 22 марта 1989 г. Из кандидатов, поддержанных Президиумом АН СССР, на нём было избрано только 8 человек, и одним из них был Алексеев, получивший второе место по числу голосов «за» (732 из 1298)²⁶. На наш взгляд, причиной

²⁵ Уральский рабочий. 1989. 18 января. С. 1.

²⁶ Романков Л.П. Выборы от Академии наук // Выборы – 1989. М., 1993. С. 23-27 (первая пагинация).

успеха Алексева явились одновременно его известность и авторитет в научном сообществе и приверженность принципам законности и демократии, находившая поддержку в широких кругах научной интеллигенции.

В позднем СССР рядовая интеллигенция принадлежала к числу тех общественных групп, чьи социальные возможности не соответствовали репрезентации в представительных органах власти. Начатая в годы перестройки политика реформ привела к снятию прежних ограничений и вызвала взрывной рост политической активности интеллигенции в годы перестройки. Наглядным примером данного феномена служит участие представителей свердловской интеллигенции в выборах народных депутатов СССР в 1989 г. Представители интеллигенции выдвигались в качестве кандидатов в трёх округах, включавших территорию Свердловска, и во всех этих округах они составляли не меньше 50 % выдвинутых кандидатов. Однако наличие института окружных собраний, ограничивавшего число кандидатур, вынесенных на всенародное голосование, не позволило большинству из них принять полноценное участие в выборах. Из 23 учёных, врачей и преподавателей, выдвинутых трудовыми коллективами и собраниями избирателей в данных округах, в бюллетени для голосования попало лишь 10.

Результаты участия представителей интеллигенции в выборах наглядно показали нарастание разочарования в коммунистической идеологии и рост популярности демократического движения. Из всех представителей интеллигенции, принимавших участие в выборах народных депутатов СССР, депутатский мандат смогли получить только двое: Г.Э. Бурбулис, являвшийся одним из лидеров демократов Свердловска, и С.С. Алексеев, являвшийся одним из ведущих сторонников построения правового государства. Наоборот, те кандидаты, которые связывались избирателями с партийным аппаратом (в первую очередь Г.А. Месяц), не смогли добиться успеха и так и не стали обладателями депутатских мандатов, несмотря на высокий уровень их предвыборных программ. Дальнейшее развитие тенденций, связанных с ростом популярности демократического движения и падением авторитета КПСС, произошло уже в ходе работы Съездов народных депутатов СССР.

Библиография

1. *Вохменцева Г.* Выборы на Урале // Выборы – 1989. М.: Панорама, 1993.
2. *Романков Л.П.* Выборы от Академии наук // Выборы – 1989. М., 1993.